



ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI
UNIVERSITATEA DIN ORADEA

C.P. nr.114, Oficiul Poștal Oradea 1, Str. Universității nr. 1, Oradea
Tel: +40 0259 / 408 113, Fax: +40 0259/ 432789
E-mail: rectorat@uoradea.ro, Pagina web: www.uoradea.ro

Nr. 465 din 13.01.2021.

CĂTRE,

Auxera 25
H.S-14/28.01.2021

pt
ca
scut a.o.
Reb

CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL UNIVERSITĂȚII DIN ORADEA - avizare
SENATUL UNIVERSITĂȚII DIN ORADEA - aprobare

Prin prezenta vă înaintăm spre avizare/aprobare *Regulament de evaluare peer-review pentru volum de autor sau volum colectiv* provenit de la Editura Universității din Oradea.

Cu întreaga considerație,

Prorector Vizibilitate și Relații Internaționale

Conf. univ. dr. habil Sorin BORZA

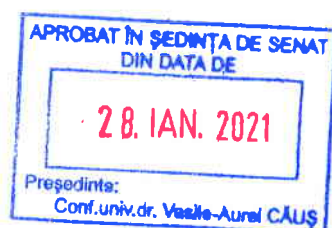




UNIVERSITATEA DIN ORADEA

**REGULAMENT DE EVALUARE *PEER-REVIEW*
PENTRU VOLUM DE AUTOR SAU VOLUM COLECTIV
COD UO: SEAQ_PEDBP-R_DAC_**

	Structura Emitentă	Nume Prenume	Semnătura	Data
Elaborat	Prorector VRI	Borza Sorin Gelu		11.01.2021
	Director Editură	Dogot Cristina		
Verificat	DAC	Bandici Livia		13.01.2021
Avizat	Consiliul de Administrație	Bungău Constantin		18.01.2021
Aprobat	Senatul Univ. din Oradea	Căuș Vasile Aurel		28.01.2021
<i>Ediția: I</i>				
<i>Intrat în vigoare la data de:</i>				
<i>Retras la data de: -</i>				



1. CAPITOLUL I. CONSIDERAȚII GENERALE ȘI DEFINIȚII

Art. 1. Procesul de peer-review – reprezintă o activitate de evaluare științifică a unei lucrări științifice uni- sau transdisciplinară (multidisciplinară) propuse spre publicare sub sigla EUO, realizat de minim doi experți independenți, specialiști în domeniu sau foarte buni cunoscători ai subiectului.

Art. 2. Principalul obiectiv al procesului de evaluare îl reprezintă creșterea impactului, a legitimității și a calității științifice a publicațiilor, și diminuarea riscului existenței unor erori metodologice în cazul lucrărilor științifice editate sub sigla Editurii Universității din Oradea.

Art. 3. Evaluarea *peer-review* se aplică tuturor lucrărilor științifice cu unul sau mai mulți autori sau volumelor colective ce urmează să fie publicate fie în format tipărit, fie în format electronic (e-book). Pentru volumele colective procesul se aplică numai dacă articolele din cadrul acestora nu au fost deja evaluate printr-o procedură similară în cadrul apelului pentru realizarea volumului, caz în care coordonatorii / editorii vor anexa cererii de publicare și copiile completate și semnate ale formularelor de peer-review utilizate în cadrul procesului de recenzare. Regulamentul de evaluare *peer-review* **NU SE APLICĂ** pentru materialele didactice (cursuri, caiete de lucrări practice, manuale) și tezele de doctorat (a se vedea punctul 4.11 din prezenta procedură).

2. TERMENI ȘI ABREVIERI

UO – Universitatea din Oradea

EUO – Editura Universității din Oradea

CSEEUO – Consiliul științific și editorial al Editurii Universității din Oradea

(1). **Manuscris** – Text electronic, dactilografiat sau scris de mână, original, încă nepublicat sau publicat dar revizuit și adnotat, și care face obiectul unei cereri de publicare (în conformitate cu **Procedura privind publicarea sub sigla EUO**).

(2). **Lucrare științifică** – Studiu scris, amănunțit și sistematic, realizat sub forma unui **volum de autor sau volum colectiv**, cu caracter uni- sau multidisciplinar, redactat în formă finală, referitor la un anumit subiect științific, prin care se comunică în mod articulat rezultatele unor investigații științifice realizate de autor / autori prin metode și tehnici de cercetare specifice, planificate, intenționate și neutre, și este organizat urmând o anumită structură logico-științifică (ipoteze, demonstrații, concluzii) și fundamentat prin referințe bibliografice de specialitate.

(3). **Volum colectiv** – O colecție de lucrări/articole științifice, reunite în cadrul unei tematici, sub îngrijirea unuia sau mai multor coordonatori.

(4). **E-book** – publicație (excepție reviste sau ziare) ce cuprinde un text (însoțit sau nu de imagini, sunet, animație, video), având elemente de identificare bibliografică proprii (titlu, autor, an de publicare, ISBN) și o structură similară cărților în format tipărit (cuprins, capitole, subcapitole, note de subsol, bibliografii, index, opis etc.), în formă de fișier electronic (epub, PDF, mobi etc.), inscripționat pe CD/DVD sau nu, ce poate fi transmis și citit prin mijloace electronice sau optice cu ajutorul oricărui dispozitiv portabil sau fix care comportă un program de citire/vizualizare și este prevăzut cu un ecran. O lucrare științifică în format electronic poate cuprinde elemente dinamice, precum hyperlinks, semne de carte, sisteme de adnotare sau de evidențiere a imaginilor multimedia, alte instrumente interactive.



(5). **Referent științific** – Specialist agreat de către membrii unei facultăți/centru de cercetare, în sarcina căruia cade analiza și evaluarea de ansamblu și imparțială a unei lucrări științifice și care poate sugera, atunci când consideră necesar, îmbunătățirile ce pot fi aduse respectivei lucrări, conform standardelor și cerințelor conținute în *Referatul de evaluare științifică*.

(6). **Referat de evaluare științifică** – Formularul stabilit de către CSEEEO pentru realizarea procesului de *peer-review*.

(7). **Conflict de interese** – Situația în care unul dintre referenții propuși de către autor / coordonator se află într-o relație de colaborare directă cu autorul / coordonatorul lucrării științifice propuse spre publicare (este co-autor, contributor individual în cadrul volumului colectiv propus spre evaluare, coordonator științific al tezei de doctorat a unuia dintre autorii articolelor din volumul colectiv propus spre evaluare).

CAPITOLUL II. DOCUMENTE DE REFERINȚĂ

Art. 4. Legislație primară

Legea nr. 206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu completările din Legea 398/2006 și Ordonanța Guvernului nr. 28/2011.

Art. 5. Programe naționale

Programul de evaluare a editurilor românești în vederea obținerii recunoașterii profilului și standardului academic din partea Consiliului Național al Cercetării Științifice (<http://www.cnsc-nrc.ro/>).

Art. 6. Reglementări interne

Codul de Etică și deontologie universitară al Universității din Oradea. (<https://www.uoradea.ro/Organizarea+Universit%C4%83%C8%9Bii+din+Oradea>)

CAPITOLUL III. MODUL DE APLICARE A PROCESULUI DE PEER-REVIEW

Art. 7. Procesul de *peer-review* se aplică volumelor științifice propuse spre publicare sub sigla Editurii Universității din Oradea (EUO), atât de către membrii corpului profesoral și științific al Universității din Oradea (UO), cât și de către membrii altor centre academice sau de cercetare din România sau din străinătate. Procesul de *peer-review* nu se aplică pentru cursuri, suporturi de curs sau seminar, caiete de practică sau alte tipuri de publicații cu caracter didactic, dar cererea ISBN trebuie să fie vizată și de decanatul facultății.

Art. 8. Pentru volumele de autor, în format tipărit sau e-book (semnate de unul sau mai mulți autori, dar fără a exista o decelare clară a contribuțiilor fiecăruia – articole separate), procesul de *peer-review* se aplică întotdeauna.

Art. 9. Pentru volumele colective, în format tipărit sau e-book (cuprinzând articolele științifice ale mai multor autori), procesul de *peer-review* se aplică numai în cazul în care coordonatorul(ii) nu au supus articolele din respectivul volum unui proces de evaluare / *peer-review*. Coordonatorul(ii) volumelor colective (antologii, culegeri de articole etc.) vor prezenta, la cererea EUO, dovada aplicării unui proces de evaluare științifică a articolelor incluse în volumul propus spre publicare sub sigla EUO.

Art. 10. Evaluarea manuscriselor propuse spre publicare se realizează în sistem *peer-review*, de către doi evaluatori independenți, specialiști cu recunoaștere națională



și internațională în domeniul manuscrisului. Evaluarea științifică are ca principal obiectiv creșterea nivelului științific al tuturor materialelor ce urmează a fi publicate și realizarea de contribuții științifice semnificative pentru domeniul abordat.

Art. 11. Evaluarea manuscriselor trimise spre publicare la **EUO** este realizată de minim doi recenzori independenți din lista de referenți a editurii sau specialiști din afara listei, cu recunoaștere națională și/sau internațională în domeniul tematicii manuscrisului, cu **respectarea regulii conflictului de interese**.

Art. 12. Procesul de recenzare va fi supervizat de conducerea **EUO** și membrii *Consiliului Științific și Editorial*, în funcție de domeniul de cercetare indicat în cazul manuscrisului vizat de procesul de peer-review.

Art. 13. Autorii vor fi informați în timp util asupra rezultatului evaluării la adresa de contact declarată la trimiterea manuscrisului. În orice moment al procesului de recenzare editorul supervisor sau directorul **EUO** poate transmite autorului / autorilor / coordonatorului / coordonatorilor, sugestiile recenzorilor privind îmbunătățirea calității științifice a materialului supus recenzării.

Art. 14. Orice manuscris supus procesului de recenzare poate fi: **i./** acceptat **ii./** acceptat cu condiția efectuării anumitor modificări (observațiile referentului de specialitate vor fi transmise autorului, începând astfel un proces de consultare între autor și referent, prin intermediul editorului supervisor sau al directorului **EUO**, până la găsirea unui punct de vedere comun); **iii./** reevaluat după operarea modificărilor indicate (referentul va trimite o notă finală prin care arată că lucrarea este acceptată sau nu în urma revizuirilor); **iv./** respins.

Art. 15. Procesul de recenzare este unul standardizat, pentru a evita problema inconsistențelor și a discordanțelor dintre diferitele recenzii ale aceleiași produs editorial.

Art. 16. Criteriile de evaluare științifică pentru volumele de autor și volumele colective apărute **EUO** sunt următoarele:

- (1). Calitatea informației;
- (2). Coerența conceptuală, structura logică și metodologică a lucrării;
- (3). Nivelul de noutate și originalitatea lucrării;
- (4). Claritatea și coerența obiectivelor științifice ale lucrării;
- (5). Claritatea și calitatea rezultatelor cercetării (în cadrul lucrărilor de cercetare);
- (6). Relevanța rezultatelor cercetării pentru domeniul respectiv;
- (7). Calitatea surselor bibliografice, consistența aparatului critic (pentru publicațiile cu caracter științific);
- (8). Claritatea redactării și exprimării;
- (9). Un criteriu sugerat de către referent, în funcție de specificul domeniului;
- (10). Observațiile și sugestiile generale ale evaluatorului.

Art. 17. În cazul în care un referent consideră manuscrisul supus recenzării ca fiind publicabil, iar al doilea referent îl consideră nepublicabil, se apelează la un al treilea referent, decizia acestuia fiind definitivă. Al treilea referent este ales de către **CSEEUO** dintr-o listă de trei evaluatori, interni sau externi, propuși de către autor.

Art. 18. Pentru **tezele de doctorat** se acceptă referatele Membrilor Comisiei de Doctorat, cu condiția ca modificările sugerate de către aceștia să fi fost preluate în volumul ce urmează a fi publicat. Dovada realizării modificărilor / îmbunătățirilor sugerate de către Membrii Comisiei de Doctorat va fi confirmată printr-o adresă semnată de către coordonatorul științific al tezei de doctorat pentru care se solicită publicarea în cadrul **EUO**.



Art. 19. Volumele colective pot fi supuse procesului de recenzare de către coordonatori/editori, caz în care coordonatorii/editorii vor anexa cererii de publicare și copiile completate și semnate ale formularelor de peer-review utilizate în cadrul procesului de recenzare.

Art. 20. Referatele de evaluare se vor păstra la dosarul lucrării, care se arhivează la editură.

Art. 21. EUO, prin consultarea membrilor CSE, poate respinge începerea procesului de peer-review pentru volumele cu privire la care se consideră că nu respectă politica editorială a EUO.

CAPITOLUL IV. RESPONSABILITATE ȘI AUTORITATE

Art. 22. Directorul Editurii Universității din Oradea:

-Publicarea pe site-ul EUO a tuturor materialelor necesare în vederea respectării, de către autori, în procesul editorial, a prevederilor prezentei proceduri.

-Informarea și instruirea membrilor CSEEEO și a personalului subordonat în vederea verificării respectării de către autori a regulilor prevăzute în prezenta procedură.

CAPITOLUL V. CONSIDERAȚII FINALE

Art. 23. Procesul de recenzare a publicațiilor academice vizează asigurarea unei minime standardizări a calității produselor editoriale ale EUO.

Art. 24. Fundamentul procesului de recenzare o reprezintă dezideratul UO de a aduce un plus de calitate activității științifice și obiectivul EUO de a selecta, în vederea publicării, cele mai bune manuscrise, pe baza schimbului de informații și expertiză, a procesului de consultare și comunicare oferit de procesul de peer-review.

Art. 25. EUO își propune realizarea unui proces de peer-review eficient, care să vină în sprijinul autorilor. Pentru a îndeplini acest obiectiv, EUO va îmbunătăți permanent procesul de recenzare a produselor sale editoriale și va asigura o listă de referenți pentru fiecare domeniu de cercetare, în conformitate cu normele adoptate de organismele .



REFERAT DE EVALUARE ȘTIINȚIFICĂ
(VOLUM DE AUTOR SAU VOLUM COLECTIV)

Manuscrisul nr.:

Evaluator:

Instrucțiuni

1. *Vă rugăm să țineți seama de faptul că procesul de evaluare trebuie să ia în considerare în primul rând conținutul volumului. Greșelile de gramatică vor fi semnalate doar dacă acestea vă împiedică să înțelegeți conținutul textului. De corecturile gramaticale se vor ocupa specialiștii Editurii Universității din Oradea (EUO). Principalul obiectiv al procesului de evaluare este acela de a îmbunătăți calitatea lucrării, nu de a împiedica publicarea atunci când nu este cazul. În cazul volumelor colective, fiecare articol sau capitol cu autor diferit al volumului primește o numerotare corespunzătoare. Se realizează un referat de evaluare științifică pentru fiecare articol din cadrul unui volum colectiv.*
2. *Procesul de evaluare a volumelor de autor sau colective cuprinde trei etape:*
 - I. *Evaluarea generală, realizată pe baza unei serii de itemi de evaluare ce urmează a fi completați de către evaluator prin indicarea unei valori de la 0 la 100, unde 0 reprezintă minimumul iar 100 maximumul pe scala evaluării. În ceea ce privește criteriul sugerat de către evaluator, în funcție de specificul domeniului, acesta se notează ca atare în spațiul aferent și se oferă punctajul considerat adecvat.*
 - II. *Recomandările evaluatorului cu privire la publicarea manuscrisului.*
 - III. *Evaluarea specifică, în care evaluatorul emite opinii critice punctuale și constructive cu privire la volumul evaluat și sugerează autorului / autorilor direcții de îmbunătățire a manuscrisului. Aceste aprecieri critice se pot referi la oricare dintre itemii evaluați la secțiunea I sau la alte aspecte considerate importante de către evaluator.*
3. *Vă rugăm trimiteți formularul completat, cu respectarea termenului limită stabilit, pe adresa de e-mail a Editurii Universității din Oradea (editura@uoradea.ro) sau prin poștă, la adresa: Editura Universității din Oradea, str. Universității nr. 1, Oradea-410087.*

Vă mulțumim pentru contribuția dumneavoastră în desfășurarea activității Editurii Universității din Oradea!!!



Sectiunea I: Evaluarea generală a volumului. Vă rugăm marcați cu x / încercuiți acel punct al scalei care reflectă, conform opiniei dumneavoastră științifice, de o manieră corectă calitatea volumului/articolului.

Calitatea informației.	Slabă 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Excelentă
Coerența conceptuală, structura logică și metodologică a lucrării.	Scăzută 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Excelentă
Nivelul de noutate și originalitatea lucrării.	Scăzut 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Foarte ridicat
Claritatea și calitatea rezultatelor cercetării (în cadrul lucrărilor de cercetare)	Puțin importante 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Foarte importante
Claritatea și coerența obiectivelor științifice ale lucrării.	Scăzute 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Foarte bune
Relevanța rezultatelor cercetării în cadrul domeniului.	Scăzute 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Foarte bune
Calitatea surselor bibliografice, consistența aparatului critic (pentru publicațiile cu caracter științific).	Slabe 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Excelente
Claritatea redactării și exprimării.	Slabă 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Excelentă
Criteriu sugerat de către referent, în funcție de specificul domeniului:.....	Slabă 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 Excelentă

Sectiunea B: Recomandările evaluatorului cu privire la publicarea manuscrisului. (Marcați cu X unul dintre spațiile din partea stângă).

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Se recomandă publicarea acestui volum la EUO . |
| <input type="checkbox"/> | Volumul poate fi publicat la EUO , dar cu unele modificări (precizați care). |
| <input type="checkbox"/> | Volumul va putea fi publicat la EUO , dar numai după realizarea unor modificări majore (precizați care). |
| <input type="checkbox"/> | Manuscrisul nu poate fi publicat la EUO (argumentați). |



Argumentare :

Sectiunea III: *Evaluarea specifică (secțiune opțională, dar dezirabilă).*

Semnătură referent¹

¹ Dacă formularul va fi trimis prin e-mail, completat în variantă electronică .pdf, semnătura autorului este înlocuită fie cu printul mesajului de sosire, fie cu semnătura electronică a referentului.

